



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/18-01/344

URBROJ: 354-01/18-7

Zagreb, 23. svibnja 2018.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav, OIB: 81685605867, kojeg zastupa opunomoćenik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, predmet nabave: parkirni automati, naručitelja Opatija 21 d.o.o., Opatija, OIB: 24313544105, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Came Adriatic d.o.o. Kastav odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Came Adriatic d.o.o., Kastav za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opatija 21 d.o.o., Opatija, objavio je 27. listopada 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0022288, predmet nabave: parkirni automati. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 90 % (90 bodova) i jamstveni rok 10 % (10 bodova).

Naručitelj je prije isteka roka za dostavu ponuda, donio odluku o poništenju od 15. siječnja 2018. kojom je poništio postupak javne nabave, pozivajući se na članak 298. stavak 1. točke 1. ZJN 2016.

Na navedenu odluku žalbu je 25. siječnja 2018. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Came Adriatic d.o.o., Kastav. Postupajući po navedenoj žalbi ovo je državno tijelo dana 19. ožujka 2018. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/77, URBROJ: 354-01/18-8, kojim je poništilo Odluku o poništenju od 15. siječnja 2018. godine te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je 13. travnja 2018., a nakon zaprimanja navedenog Rješenja ovog državnog tijela od 19. ožujka 2018. godine donio Odluku o poništenju kojom je poništio predmetni postupak javne nabave parkirnih automata.

Žalitelj Came Adriatic d.o.o. Kastav je na Odluku o poništenju dana 23. travnja 2018. godine izjavio žalbu osporavajući zakonitost predmetne Odluke. Primjerak žalbe dostavio je naručitelju u roku za žalbu. Žalbenim zahtjevom traži poništenje pobijane Odluke te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 11. svibnja 2018.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost odluke o poništenju žalitelj u bitnom navodi kako razlozi iz obrazloženja odluke ne mogu biti osnova za poništenje postupka javne nabave jer u konkretnom slučaju nije riječ o okolnostima iz članka 298. stavka 1. točke 1. ZJN 2016. Naručitelj je usprkos saznanju da bi u naredno vrijeme moglo doći do promjene stava ranijeg koncesionara društva Liburnija parking d.o.o. donio poslovnu odluku da nabavi nove parkirne automate, a tome u prilog idu izjave i dokumenti samog naručitelja. Pobijana odluka se razlikuje od prve, već poništene odluke, u tome što se naručitelj opravdava prepiskama elektroničke pošte, koje pak ne prilaže uz odluku, stoga je upitna njihova vjerodostojnost. Zaključno upućuje na navode naručitelja iz pobijane odluke da je pokrenuo postupak nabave rabljene opreme samo nakon tri dana od dana donošenja prve, u međuvremenu poništene odluke, iako je u poništenoj odluci naveo kako će postupak nabave rabljene opreme pokrenuti po izvršnosti predmetne odluke.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odluku o poništenju. U obrazloženju odluke naručitelj detaljno iznosi kronologiju cjelokupnog postupka javne nabave parkirnih automata te pozivajući se na članak 298. stavak 1. točke 1. ZJN 2016, u bitnom navodi da neće nabavljati nove parkirne aparate nego će, zbog uštede u troškovima i ekonomičnosti, kupiti stare aparate od koncesionara Liburnija parking d.o.o., kojem koncesija traje do 10. ožujka 2018. Navodi da navedeni koncesionar u vrijeme pokretanja postupka javne nabave nije bio voljan pregovarati o prodaji opreme, nego je tek u prosincu 2017. dao ponudu za prodaju. Slijedom navedenog naručitelj zaključuje da su u prosincu 2017. nastupile nove okolnosti koje nije znao u trenutku donošenja odluke o pokretanju postupka javne nabave novih parkirnih aparata. S obzirom na navedene nove okolnosti naručitelj više nema potrebe za nabavom novih automata te je 1. ožujka 2018. godine sklopio s društvom Liburnija parking d.o.o. Ugovor za nabavu rabljene parkirne opreme.

Sukladno članku 298. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju. Sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj je u žalbenom postupku obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno, a to proizlazi iz spisa predmeta da je rješenjem ovo državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/77, URBROJ: 354-01/18-8 od 19. ožujka 2018. godine poništena odluka o poništenju od 15. siječnja 2018. iz razloga što naručitelj „u žalbenom postupku nije dokazao da je tek u prosincu 2017. dobio ponudu Liburnija parking d.o.o. za prodaju postojeće opreme“ te da je u ponovnom postupku naručitelj po drugi put donio odluku o poništenju.

Među strankama je sporno postoje li u konkretnom slučaju osnovani razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj osporava razloge poništenja navedene u odluci o poništenju i navodi da se ne radi o okolnostima koje naručitelju nisu bile poznate prije kako to propisuje članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016.

U svrhu osporavanja osnovanosti žalbe, naručitelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja očitovanje tadašnjeg koncesionara Liburnija parking d.o.o. Opatija od 28. kolovoza 2017. u kojem navodi da nije spreman pregovarati oko prodaje parkirnih automata. Nadalje, naručitelj dostavlja preslike elektroničke pošte društva Liburnija parking d.o.o. (e-mail s ponudom rabljene opreme za parkiranje od 23. studenog 2017., e-mail naziva „ponuda 2“ od 29. studenog 2017. te e-mail od 29. prosinca 2017. naziva „ponuda 3“ s priloženom ponudom za prodaju cjelokupne rabljene parkirne opreme).

Iz navedenih dokaza proizlazi da okolnost koju navodi naručitelj (da je tadašnji koncesionar tek u prosincu 2017. ponudio na prodaju rabljenu parkirnu opremu) predstavlja novonastalu okolnost za koju naručitelj nije znao u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije. Dakle, po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju naručitelj je dokazao da je u prosincu 2017. dobio ponudu Liburnija parking d.o.o. za prodaju postojeće opreme s obzirom na to da je u žalbenom postupku, kao dokaz svojih navoda i odluke, dostavio prepisku elektroničke pošte navedenog društva (tri e-mail s ponudom u privitku). Žalitelj pak, izražavana sumnju u njihovu vjerodostojnost, koja ostaje na razini paušalnog osporavanja, jer za navedeno nije ponudio dokaze u smislu članka 403. stavka 2. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a s obzirom na to da utvrđeno činjenično stanje u predmetnom žalbenom postupku opravdava primjenu članka 298. stavak 1. točke 1. ZJN 2016 odnosno s obzirom na to da je naručitelj valjano dokazao postojanje osnove za poništenje predmetnog postupka, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručitelj pokrenuo postupak nabave rabljene parkirne opreme nakon tri dana od donošenja prve, u međuvremenu poništene odluke o poništenju, a trebao je tek po izvršnosti te odluke, valja reći da je u ovom žalbenom postupku predmet kontrole ovo državnog tijela zakonitost pobijane odluke o poništenju, stoga je bespredmetno isticanje prigovora vezanih za izvršnost prethodne poništene odluke.

U odnosu na obvezu postupanja po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, skreće se pozornost da je provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/801.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.625,00 kuna, koji iznos uključuje 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 500,00 kuna za sastav žalbe i 125,00 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe,

žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opatija 21 d.o.o.,
Ulica Maršala Tita 3, Opatija.
2. Came Adriatic d.o.o.,
Žegoti 6/1, Kastav.